



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 86/2026-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu (sudca spravodajca) a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **TERMONOVA, a.s.**, SNP 98, Nová Dubnica, IČO 36 322 644, zastúpenej GARANT PARTNER legal s. r. o., Einsteinova 21, Bratislava, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/39/2024 z 23. októbra 2025 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 262/2026) a proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/97/2023 z 3. júla 2024 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 308/2026) takto

### r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 262/2026 a sp. zn. Rvp 308/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 262/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavné sťažnosti sťažovateľky

1. Ústavnému súdu bola 30. januára 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky (ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 262/2026) vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 2Obdo/39/2024 z 23. októbra 2025, ktoré sťažovateľka navrhla zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duľovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu
2. Ústavnému súdu bola 4. februára 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky (ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 308/2026) vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu sp. zn. 41Cob/97/2023 z 3. júla 2024, ktorý sťažovateľka

navrhla zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je namietaná arbitrárnosť napadnutých rozhodnutí vydaných v konaní o náhradu škody z titulu ušlého zisku, ktorý sťažovateľke vznikol zo strany žalovaného, ktorý si nesplnil svoju zákonnú povinnosť prednostne odoberať teplo od sťažovateľky ako dodávateľa tepla systémom tzv. účinného centralizovaného zásobovania teplom na vymedzenom území určenom rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

4. Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. 37Cb/66/2018 zo 17. februára 2023 žalobu sťažovateľky zamietol. V odvolacom konaní bol predmetný prvoinštančný rozsudok v celom rozsahu potvrdený rozsudkom krajského súdu, proti ktorému sťažovateľka podala dovolanie, ktoré bolo uznesením najvyššieho súdu odmietnuté.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje.

7. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pretože predostretá sťažnostná argumentácia sťažovateľky je v oboch prípadoch identická. Sťažovateľka namieta porušenie totožných práv podľa ústavy a dohovoru napadnutými rozhodnutiami, ktoré boli

vydané odvolacím súdom (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 308/2026) a dovolacím súdom (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 262/2026) v súdnom konaní vedenom na základe žaloby sťažovateľky.

8. Vzhľadom na uvedené senát ústavného súdu rozhodol v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 262/2026 a sp. zn. Rvp 308/2026 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 262/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. februára 2026**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**